



27.4.2023

Dnro 7684/171/22

Apulaistietosuojavaltuutetun päätös henkilötietojen siirtoa kolmansiin maihin koskevassa asiassa

Asia

Verkkosivustolla käytettäviin seurantateknologioihin liittyvä henkilötietojen käsittely

Rekisterinpitäjä

Ilmatieteen laitos

Rekisterinpitäjän tietoturvaloukkausilmoitus

Ilmatieteen laitos¹ on tehnyt tietosuojavaltuutetun toimistolle tietoturvaloukkausilmoituksen 16.9.2022. Ilmoituksen mukaan rekisterinpitäjä on käyttänyt verkkopalveluisaan evästeitä hyödyntäviä verkkopalvelun liitännäisiä, joissa on kyse Googlen tuotteista.

Rekisterinpitäjän mukaan tietoturvaloukkaus havaittiin, kun julkisten sivujen käyttäjä oli rekisterinpitäjään yhteydessä Google Analytics ja reCAPTCHA-palveluiden käytöstä.

Tietoturvaloukkauksen alkamispäivä on rekisterinpitäjän mukaan ollut 1.1.2010, ja analytiikka on poistettu käytöstä syyskuussa 2022. Tietoturvaloukkauksen kohteena olevien rekisteröityjen määräksi rekisterinpitäjä arvioi 330 000 henkilöä.

Rekisterinpitäjältä saatu selvitys

Tietosuojavaltuutetun toimisto on pyytänyt rekisterinpitäjältä selvitystä 22.9.2022 päivätyllä selvityspyynnöllä. Rekisterinpitäjä on antanut asiassa kirjallisen selvityksen 7.10.2022.

Rekisterinpitäjä on selvityksessään vahvistanut, että verkkosivuilla on käytetty Google Analytics ja reCAPTCHA-palvelua.

reCAPTCHA-tunnistusta on selvityksen mukaan käytetty palautelomakkeen yhteydessä, ja tarkoituksena on ollut erottaa tietokoneohjelmat ihmisistä. Google Analytics -palvelua on käytetty kävijämäärän seurantaan.

Rekisterinpitäjän mukaan EU-tuomioistuimen asiassa C-311/18 antamassa ratkaisussa (ns. Schrems II -ratkaisu) tarkoitettuja täydentäviä suojatoimia ei ole otettu käyttöön, eikä henkilötietojen siirroille ole ollut yleisen tietosuoja-asetuksen V-luvun

¹ Ilmatieteen laitos on liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalle kuuluva palvelu- ja tutkimuslaitos, joka tuottaa havainto- ja tutkimustietoa ilmakehästä ja meristä sekä sää-, meri- ja ilmastopalveluita yleisen turvallisuuden, elinkeinoelämän ja kansalaisten tarpeisiin.



mukaista siirtoperustetta. Tiedonsiirtojen osalta ei ole myöskään tehty vaikutustenarviointia.

Sovellettavasta lainsäädännöstä

Euroopan parlamentin ja neuvoston yleistä tietosuoja-asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) on sovellettu 25.5.2018 alkaen. Säädös on asetuksena jäsenvaltioissa välittömästi sovellettavaa oikeutta. Yleistä tietosuoja-asetusta täsmentää kansallinen tietosuojalaki (1050/2018).

Yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklassa säädetään tietosuojaa koskevasta vaikutustenarvioinnista. Artiklan 1 kohdan mukaan silloin, jos tietäntyyppinen käsittely etenkin uutta teknologiaa käytettäessä todennäköisesti aiheuttaa – käsittelyn luonne, laajuus, asiayhteys ja tarkoitukset huomioon ottaen – luonnollisen henkilön oikeuksien ja vapauksien kannalta korkean riskin, rekisterinpitäjän on ennen käsittelyä toteutettava arviointi suunniteltujen käsittelytoimien vaikutuksista henkilötietojen suojalle. Yhtä arviota voidaan käyttää samankaltaisiin vastaavia korkeita riskejä aiheuttaviin käsittelytoimiin. Artiklan 11 kohdan mukaan rekisterinpitäjän on tehtävä tarvittaessa uudelleentarkastelu arvioidakseen, tapahtuuko käsittely tietosuojaa koskevan vaikutustenarvioinnin mukaisesti, ainakin jos käsittelytoimien sisältämä riski muuttuu.

Yleisen tietosuoja-asetuksen 44 artiklassa säädetään henkilötietojen siirtoja koskevasta yleisestä periaatteesta. Artiklan mukaan sellaisten henkilötietojen siirto, joita käsitellään tai joita on tarkoitus käsitellä kolmanteen maahan tai kansainväliselle järjestölle siirtämisen jälkeen, toteutetaan vain, jos rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelevä noudattavat yleisen tietosuoja-asetuksen V-luvussa vahvistettuja edellytyksiä, ja ellei yleisen tietosuoja-asetuksen muista säännöksistä muuta johdu; tämä koskee myös henkilötietojen siirtämistä edelleen kyseisestä kolmannesta maasta tai kansainvälisestä järjestöstä toiseen kolmanteen maahan tai toiselle kansainväliselle järjestölle. Kaikkia yleisen tietosuoja-asetuksen V-luvun säännöksiä on sovellettava, jotta varmistetaan, että yleisen tietosuoja-asetuksella taattua luonnollisten henkilöiden henkilötietojen suojan tasoa ei vaaranneta.

Yleisen tietosuoja-asetuksen 45 artiklassa säädetään henkilötietojen siirrosta tietosuojan riittävyyttä koskevan päätöksen perusteella. Artiklan 1 kohdan mukaan henkilötietojen siirto johonkin kolmanteen maahan tai kansainväliselle järjestölle voidaan toteuttaa, jos komissio on päättänyt, että kyseinen kolmas maa tai kolmannen maan alue tai yksi tai useampi tietty sektori tai kyseinen kansainvälinen järjestö varmistaa riittävän tietosuojan tason. Tällaiselle siirrolle ei tarvita erityistä lupaa.

Yleisen tietosuoja-asetuksen 46 artiklassa säädetään henkilötietojen siirrosta kolmanteen maahan tai kansainväliselle järjestölle asianmukaisia suojoitoimia soveltaen. Jollei yleisen tietosuoja-asetuksen 45 artiklan 3 kohdan mukaista päätöstä ole tehty, rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelevä voi siirtää henkilötietoja kolmanteen maahan tai kansainväliselle järjestölle vain, jos kyseinen rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelevä on toteuttanut asianmukaiset suojoitoimet ja jos rekisteröityjen saatavilla on täytäntöönpanokelpoisia oikeuksia ja tehokkaita oikeussuojakeinoja. Artiklan kohdissa 2 ja 3 on avattu, mitä asianmukaiset suojoitoimet voivat olla. Artiklan 2 kohdan mukaan asianmukaisia suojoitoimia voivat olla: a) viranomaisten tai julkisten elinten välinen oikeudellisesti sitova ja täytäntöönpanokelpoinen väline; b) 47 artiklan mukaiset yritystä koskevat sitovat säännöt; c) komission 93 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen antamat tietosuojaa koskevat vakiolausekkeet; d) tietosuojaa



koskevat vakiolausekkeet, jotka tietosuojaviranomainen vahvistaa ja jotka komissio hyväksyy 93 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen; e) 40 artiklassa tarkoitetut hyväksytyt käytännesäännöt yhdessä kolmannen maan rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän sitovien ja täytäntöönpanokelpoisten sitoumusten kanssa asianmukaisten suojatoimien soveltamiseksi, myös rekisteröityjen oikeuksiin; f) 42 artiklassa tarkoitettu hyväksytyt sertifiointimekanismi yhdessä kolmannen maan rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän sitovien ja täytäntöönpanokelpoisten sitoumusten kanssa asianmukaisten suojatoimien soveltamiseksi, myös rekisteröityjen oikeuksiin. Artiklan 3 kohdan mukaan toimivaltaisen valvontaviranomaisen luvalla asianmukaisia suojatoimia voivat olla myös erityisesti seuraavat: a) rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän ja kolmannen maan tai kansainvälisen järjestön rekisterinpitäjän, henkilötietojen käsittelijän tai vastaanottajan väliset sopimusehdot; tai b) säännökset, jotka sisällytetään viranomaisten tai julkisten elinten välisiin hallinnollisiin järjestelyihin ja joihin sisältyy rekisteröityjen täytäntöönpanokelpoisia ja tehokkaita oikeuksia.

Oikeudellinen kysymys

Apulaistietosuojavaltuutettu arvioi ja ratkaisee asian edellä mainitusti yleisen tietosuojasetuksen (EU) 2016/679 ja tietosuojalain (1050/2018) pohjalta.

Apulaistietosuojavaltuutetun on ratkaistava:

- 1) Onko rekisterinpitäjän kansainvälisiä tiedonsiirtoja koskeva menettely ollut nyt arvioiduilta osin yleisen tietosuojasetuksen 44 ja 46 artiklojen mukaista, ja onko henkilötietojen siirtoihin Yhdysvaltoihin ollut olemassa pätevä siirtooperuste.
- 2) Onko rekisterinpitäjä täyttänyt tiedonsiirtojen osalta asianmukaisesti velvoitteensa laatia yleisen tietosuojasetuksen 35 artiklan mukainen tietosuojaa koskeva vaikutustenarviointi.

Apulaistietosuojavaltuutetun päätös

Päätös

Rekisterinpitäjällä ei ole ollut käsiteltävänä olevassa asiassa pätevää siirtooperustetta henkilötietojen siirtoihin Yhdysvaltoihin, eikä rekisterinpitäjän menettely ole ollut yleisen tietosuojasetuksen 44 ja 46 artiklojen mukaista. Yleisen tietosuojasetuksen 44 artiklan mukaan henkilötietojen siirrot kolmanteen maahan voidaan toteuttaa vain, jos rekisterinpitäjä ja henkilötietojen käsittelijä noudattavat yleisen tietosuojasetuksen V-luvussa vahvistettuja edellytyksiä. Henkilötietojen siirrolle on oltava olemassa yleisen tietosuojasetuksen V-luvun mukainen siirtooperuste, ja silloin, jos rekisterinpitäjä ei voi toteuttaa tiedonsiirtoja yleisen tietosuojasetuksen 45 artiklassa tarkoitetun tietosuojan riittävyttä koskevan päätöksen perusteella, rekisterinpitäjän tulee toteuttaa yleisen tietosuojasetuksen 46 artiklan mukaiset suojatoimet. EU-tuomioistuimen asiassa C-311/18 antaman ratkaisun mukaisesti rekisterinpitäjä ei nyt arvioidussa asiassa ole voinut käyttää siirtooperusteena tietosuojan riittävyttä koskevaa päätöstä, eikä rekisterinpitäjä ole reCAPTCHA ja Google Analytics -palveluiden kohdalla määritellyt tai soveltanut lainmukaista henkilötietojen siirtooperustetta (rikotut artikkelit: 44 ja 46).

Rekisterinpitäjä ei ole myöskään laatinut tiedonsiirtojen osalta yleisen tietosuojasetuksen 35 artiklan mukaista tietosuojaa koskevaa vaikutustenarviointia, joka



rekisterinpitäjän olisi tässä tapauksessa tullut laatia seurantateknologioiden käyttöä koskien (rikotut artikkelit: 35).

Määräys

Rekisterinpitäjälle annetaan yleisen tietosuoja-asetuksen 58(2)(d) artiklan mukainen määräys huolehtia siitä, että tässä asiassa arvioituja palveluita käytettäessä Yhdysvaltoihin ilman lainmukaista siirtoerustetta siirretyt henkilötiedot poistetaan. Asiassa saadun selvityksen perusteella rekisterinpitäjä on jo ryhtynyt toimenpiteisiin reCAPTCHA- ja Google Analytics -palveluiden poistamiseksi verkkosivuiltaan, eikä asiassa ole tämän vuoksi tarpeen antaa edellä mainittujen palveluiden verkkosivuilta poistamista koskevaa määräystä käsittelytoimien saattamiseksi tietosuoja sääntelyn mukaisiksi.

Apulaistietosuojavaltuutettu jättää rekisterinpitäjän harkintaan asianmukaiset toimenpiteet, mutta määrää toimittamaan selvityksen tehdyistä toimenpiteistä tietosuojavaltuutetun toimistolle **15.6.2023** mennessä, ellei rekisterinpitäjä hae määräyksen osalta muutosta tähän päätökseen.

Huomautus

Rekisterinpitäjä on Google Analytics -analytiikkatyökalua ja reCAPTCHA-palvelua käyttäessään siirtänyt henkilötietoja Yhdysvaltoihin ilman pätevää henkilötietojen siirtoerustetta. Menettelyllään rekisterinpitäjä on rikkonut yleisen tietosuoja-asetuksen 44 ja 46 artiklaa. Rekisterinpitäjä on niin ikään laiminlyönyt velvollisuutensa laatia yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan mukainen tietosuoja koskeva vaikutustenarviointi seurantateknologioiden käyttöön liittyvien kansainvälisten tiedonsiirtojen osalta. Rekisterinpitäjälle annetaan yleisen tietosuoja-asetuksen 58(2)(b) artiklan mukainen huomautus yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten vastaisista henkilötietojen käsittelytoimista koskien henkilötietojen siirtoja Yhdysvaltoihin sekä tiedonsiirtoja koskevan vaikutustenarvioinnin tekemättä jättämistä.

Muiden verkkosivuilla mahdollisesti käytössä olevien palveluiden osalta rekisterinpitäjälle annetaan ohjausta (ks. tämän päätösasiakirjan sivu 7).

Perustelut

Henkilötietojen siirroista Yhdysvaltoihin

Unionin ja Yhdysvaltojen välillä on aiemmin voitu toteuttaa tiedonsiirtoja niin kutsutun Privacy Shield -järjestelyn nojalla. Järjestelyllä on ollut tarkoitus turvata riittävä tietosuojan taso siirrettäville henkilötiedoille. EU-tuomioistuin on 16.7.2020 asiassa C-311/18 antamassaan ratkaisussa kumonnut komission päätöksen koskien Privacy Shield -järjestelyä ja todennut, että tietosuojan riittävyyttä Yhdysvalloissa koskeva Privacy Shield -päätös on pätemätön.² Ratkaisun mukaan, mikäli Euroopan unioniin sijoittautunut rekisterinpitäjä tai sen henkilötietojen käsittelijä ei voi toteuttaa riittäviä lisätoimenpiteitä riittävän henkilötietojen suojan varmistamiseksi, sen on keskeytettävä tai lopetettava henkilötietojen siirto asianomaiseen kolmanteen maahan.³

reCAPTCHA ja Google Analytics

² Asia C-311/18, ratkaisun kohta 201.

³ Asia C-311/18, ratkaisun kohta 135.



CAPTCHA⁴-palveluita käytetään erottamaan, onko sivuston käyttäjä ihminen vai tietokone. Yleensä CAPTCHA-palveluiden tarkoituksena on mahdollistaa esimerkiksi niin kutsuttujen bottien automatisoidun toiminnan estäminen, kuten palautteiden massalähettäminen palautelomakkeella. CAPTCHA-testi voi käytännössä olla esimerkiksi kuvanvarmennus, jossa ruudukosta tulee valita tietyn sisältöisiä kuvia (kuten ajoneuvoja tai liikennevaloja), tai testissä saattaa olla kyse näkymättömästä, sivustolla vierailijan käyttäytymisen arviointiin perustuvasta menetelmästä.

Nyt arvioitavassa asiassa käytetyn CAPTCHA-palvelun kohdalla on kyse yhdysvaltalaisyrittäjä Googlen reCAPTCHA-palvelusta. Palvelu on ollut käytössä rekisterinpitäjän sivustolta löytyvän palautelomakkeen yhteydessä. Rekisterinpitäjän verkkosivustolla on lisäksi ollut käytössä Google Analytics -analytiikkatyökalu.

Google Analytics ja reCAPTCHA-palveluissa on kyse ulkoisista palveluista. Ulkoisia palveluja käytettäessä henkilötietoja käsitellään ulkoisen palveluntarjoajan palvelussa, kyseisen palveluntarjoajan (eli tässä tapauksessa Googlen) toimesta. Tässä yhteydessä palveluntarjoajalle välittyy verkkosivuilla vierailijoista yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklassa tarkoitettuja henkilötietoja, kuten IP-osoitteita ja muita tietoja, joita voidaan käyttää rekisteröidyn tunnistamisessa.

Palveluntarjoajalle välittyvät tiedot voivat käsittää esimerkiksi tietoja verkkosivustolla vierailijan selaimesta ja käyttäjästä (kuten sivustolla vierailijan käytössä oleva selain ja selainruudun koko, kielivalinnat, aikavyöhyke ja asennetut fontit) ja tietoja päätelaitteesta (kuten vierailijan päätelaitteen tyyppi, käyttöjärjestelmä, näytön resoluutio ja koko sekä näytönohjaimen tyyppi). Näistä tiedoista muodostettujen yhdistelmien vertailu mahdollistaa rekisteröityjen laajamittaisen, automatisoidun tunnistamisen ja profiiloinnin, ja samanlaisena toistuva yhdistelmä eri sivustovierailijien yhteydessä kertoo siitä, että kyseessä on todennäköisesti aina sama käyttäjä.⁵ Tietoja voidaan näin käyttää rekisteröidyn tunnistamiseksi, ja niitä voidaan tunnistamis- ja profiilointitarkoituksessa yhdistää myös muihin, samasta käyttäjästä kerättyihin tietoihin. Palveluntarjoajalle välittyviin tietoihin lukeutuu edellä todetusti myös henkilötiedoksi katsottava ja rekisteröidyn tunnistamisen mahdollistava IP-osoite.⁶

Nyt arvioitavassa asiassa on kyse yhdysvaltalaispalveluntarjoajasta (Google), jonka tässä asiassa arvioituja palveluita käytettäessä henkilötietoja siirtyy Yhdysvaltoihin ja jonka palveluiden kohdalla rekisterinpitäjän olisi tullut tehdä asianmukainen arvio siitä, ovatko tiedonsiirrot tietosuojasääntelyn mukaisia. Tietosuojavaltuutetun toimistolle antamansa selvityksen mukaan rekisterinpitäjä ei ole määritellyt asiassa yleisen tietosuojasetuksen V-luvun mukaista siirtoerustetta tai ottanut käyttöön täydentäviä suojatoimia, joilla yhdysvaltalaisen palveluntarjoajan ja Yhdysvaltojen tiedusteluviranomaisen pääsy kaikkiin henkilötietoihin estettäisiin tehokkaasti.

Rekisterinpitäjä on edellä esitetysti laiminlyönyt yleisen tietosuojasetuksen 44 ja 46 artiklojen mukaiset velvollisuutensa. Rekisterinpitäjä ei reCAPTCHA ja Google Analytics -palveluiden kohdalla ole huolehtinut asianmukaisesti siitä, että henkilötietojen siirroille on olemassa pätevä siirtoeruste, eikä rekisterinpitäjä ole myöskään siirtoerusteen puuttuessa keskeyttänyt tai lopettanut tiedonsiirtoja viipymättä EU-tuomioistuimen

⁴ Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart.

⁵ Henkilötietoja ovat myös sellaiset tiedot, jotka voidaan yhdistää luonnolliseen henkilöön lisätietoja käyttämällä, tietoja yhdistelemällä.

⁶ Ks. IP-osoitteesta henkilötietona tarkemmin esim. unionin tuomioistuimen asiassa C-582/14 (Breyer) antama ratkaisu.



asiassa C-311/18 antaman ratkaisun jälkeen. Rekisterinpitäjälle annetaan tämän menettelyn osalta huomautus sekä määräys poistaa Yhdysvaltoihin ilman lainmukaista siirtoerustetta siirretyt henkilötiedot.

Seurannan käytöstä yleisemmin

Apulaistietosuojavaltuutettu toteaa tässä yhteydessä yleisellä tasolla, että verkkosivuilla tapahtuvaa henkilötietojen käsittelyä toteutettaessa on syytä huomioida, ettei rekisterinpitäjä voi siirtää vastuutaan tiedonsiirtojen lainmukaisuuden varmistamisesta rekisteröidyille, vaan rekisterinpitäjän on huolehdittava, ettei verkkosivustolla seurantateknologioita käytettäessä siirretä henkilötietoja esimerkiksi Yhdysvaltoihin ilman pätevää ja rekisterinpitäjän hyödynnettävissä olevaa riittävyyspäättöstä tai ilman asianmukaisia täydentäviä suojatoimia. Tämä on huomioitava myös evästebannereita käytettäessä. Vaikka rekisteröidyllä olisi mahdollisuus kieltää evästeitä evästebannerissa, rekisteröidyn henkilötietoja voi päätyä lainvastaisesti esimerkiksi Yhdysvaltoihin.

Lisättäköön, etteivät rekisterinpitäjät voi myöskään siirtää vastuutaan rekisteröidyille ohjaamalla rekisteröityjä esimerkiksi asentamaan selaimeensa Googlen tarjoama lisäosa, jolla Googlen seurantateknologian, kuten Google Analytics -palvelun, käyttö voidaan estää. Kyseinen Googlen tarjoama lisäosa⁷ ei tämänhetkisten tietojen mukaan täysin estä rekisteröidyn tietojen välittymistä Googlelle, sillä se ei estä Google Analytics -skriptien lataamista Googlen palvelimilta. Skriptien lataamisessa Googlelle välittyy rekisteröidyn tunnistamisen mahdollistavia tietoja kuten IP-osoite ja tietoa käyttäjän selaimesta.

Tiedonsiirtoja koskeva vaikutustenarviointi

Yleisen tietosuojaa-asetuksen 35 artikla edellyttää, että rekisterinpitäjä tekee ennen käsittelytoimenpiteisiin ryhtymistä arvioinnin suunniteltujen käsittelytoimien vaikutuksista henkilötietojen suojalle silloin, kun käsittely todennäköisesti aiheuttaa luonnollisen henkilön oikeuksien ja vapauksien kannalta korkean riskin.

Tietosuojaa koskevan vaikutustenarvioinnin avulla on tarkoitus kuvata henkilötietojen käsittelyä, arvioida sen tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta sekä tukea luonnollisten henkilöiden oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvien henkilötietojen käsittelystä aiheutuvien riskien hallintaa arvioimalla riskit ja määrittelemällä toimenpiteet, joilla niihin puututaan. Tietosuojaa koskeva vaikutustenarviointi on osoitusvelvollisuuden kannalta tärkeä työkalu, koska se auttaa rekisterinpitäjiä paitsi noudattamaan yleisen tietosuojaa-asetuksen vaatimuksia, myös osoittamaan, että asetuksen noudattaminen on varmistettu asianmukaisin toimenpitein. Tietosuojaa koskeva vaikutustenarviointi on toisin sanoen menettely, jolla parannetaan vaatimusten noudattamista ja osoitetaan niiden noudattaminen.⁸

Nyt arvioitavassa asiassa rekisterinpitäjä on todennut tietosuojavaltuutetun toimistolle antamassaan selvityksessä, ettei se ole tehnyt vaikutustenarviointia henkilötietojen käsittelyyn liittyvien tiedonsiirtojen osalta. Apulaistietosuojavaltuutettu toteaa, että rekisterinpitäjän olisi tullut noudattaa henkilötietojen käsittelystä rekisterinpitäjältä edellytetyä riskiperusteista lähestymistapaa ja huomioida, että menettelyyn liittyy yleisen tietosuojaa-asetuksen 35 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu todennäköinen korkea riski ja että

⁷ Google Analytics Opt-out Browser Add-on.

⁸ Ks. tietosuojatyöryhmän ohje WP 248: Ohjeet tietosuojaa koskevasta vaikutustenarvioinnista ja keinoista selvittää ”liittyykö käsittelyyn todennäköisesti” asetuksessa (EU) 2016/679 tarkoitettu ”korkea riski”, annettu 4.4.2017, s. 4.



erityisesti yhdysvaltalaisviranomaisen pääsymahdollisuus seurantateknologioiden kautta kerättyihin henkilötietoihin muodostaa korkean riskin luonnollisen henkilön oikeuksien ja vapauksien kannalta.

Täsmennettäköön edellä todettuun, että vaikutustenarviointi tulee laatia myös tilanteessa, jossa henkilötietojen käsittelyyn ei alun perin ole liittynyt todennäköistä korkeaa riskiä, mutta tällainen riski on sittemmin aktualisoitunut.

Rekisterinpitäjän olisi edellä todetusti tullut laatia tiedonsiirtoja koskeva vaikutustenarviointi, jossa rekisterinpitäjä olisi arvioinut esimerkiksi kansainvälisiin henkilötietojen siirtoihin liittyviä suojatoimiaan. Rekisterinpitäjä on nyt tarkasteltavassa asiassa laiminlyönyt tämän keskeisen velvollisuutensa, ja rekisterinpitäjälle annetaan tämän menettelyn osalta huomautus.

Sovelletut lainkohdat

Perusteluissa mainitut.

Muutoksenhaku

Tietosuojalain (1050/2018) 25 §:n mukaan tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen noudattaen mitä laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Valitus tehdään hallinto-oikeuteen.

Tiedoksianto

Päätös annetaan tiedoksi hallintolain (434/2003) 60 §:n mukaisesti postitse saantitodistusta vastaan.

Lisätietoja tästä päätöksestä antaa asian esittelijä

Ylitarkastaja Niina Miettinen, puh. 029 566 6774, niina.miettinen(at)om.fi

Päätöksen on tehnyt apulaistietosuojavaltuutettu Annina Hautala.

Päätös ei ole vielä lainvoimainen.

Apulaistietosuojavaltuutetun ohjaus

Apulaistietosuojavaltuutettu ohjaa rekisterinpitäjää käymään huolellisesti läpi myös muut sen verkkosivustolla käytössä olevat palvelut sen varmistamiseksi, ettei henkilötietoja siirretä tietosuojasääntelyn vastaisesti EU-/ETA-alueen ulkopuolelle. Tässä arvioinnissa tulee huomioida, etteivät EU-tuomioistuimen asiassa C-311/18 antamassa ratkaisussa toteamat tiedonsiirtoihin liittyvät ongelmat rajoitu yhden palveluntarjoajan, kuten Googlen, palveluihin, sekä se, että esimerkiksi suomalaisten palveluntarjoajien palveluissa saatetaan hyödyntää joiltain osin muita palveluntarjoajia siten, että henkilötietoja siirtyy tietosuojasääntelyn vastaisesti EU-/ETA-alueen ulkopuolelle.



Tähän apulaistietosuojavaltuutetun ohjaukseen ei voi hakea valittamalla muutosta.